

400days 400days

02.06.2016 10:30:44

Сначала казалось что авторы закона не знают что такое необходимость и достаточность и им не ведомо понятие «экстремума».

Рассмотрим на вашем примере здания за 100 т.р.

- 1 рубль необходим для строительства здания за 100 тр?

- Да.

- А 2 рубля? Да. Тоже необходимо.

- Достаточно ли 1 рубля для строительства здания в 100тр?

- Не достаточно.

- Достаточно ли 150 тр для строительства 100-тысячного здания?

- Достаточно.

- А какая цена оптимальна? То есть **необходима и достаточна**?

- 100 тр.

В проекте закона указано лишь условие необходимости, что закладывает основу для занижения стоимости строительства, то есть на федеральном уровне заложен механизм обкрадывания подрядчика.

А теперь прочтем определение сметного норматива из Закона:

«Сметные нормативы - совокупность установленных расчетным путем стоимостных показателей количества материальных ресурсов, в том числе затрат труда рабочих, времени эксплуатации машин и механизмов, потребности в материалах, изделиях, конструкциях и оборудовании (далее - строительные ресурсы), необходимых и достаточных для выполнения определенных видов строительных работ, а также правила и требования к применению этих показателей.»

Вот тут все правильно, иначе оказалось бы что можно занижать количество кирпича в кубе кладки.

Можно предположить, что из определения Сметной стоимости уберут и слово «необходимых», потому что если написать «необходимых и достаточных», то в случае, когда стоимость объекта окажется заниженной (денег не хватит на строительство), это будет означать что Государственная экспертиза практически нарушила федеральный закон, выпустив положительное заключение о ее достоверности.